

心理弹性(Resilience)研究的回顾与展望*

席居哲** 桑标¹ 左志宏²

(¹华东师范大学心理学系, 上海, 200062)(²华东师范大学学前教育系, 上海, 200062)

摘要 二三十年来,心理弹性(resilience)发展现象受到研究界日益广泛的关注并开展了大量研究,这动摇了研究界长期笃信的压力/逆境对人的发展的功能影响的传统认识,促使人们从多重结果的角度审视压力/逆境之于心理发展的作用,并以积极的视角看待压力/逆境中人的发展。本文首先探讨了 resilience 的中文译法,接下来对心理弹性研究的缘起、沿革、成果方面进行了梳理与回顾,总结了该领域研究当前面临的重要问题,尝试对心理弹性研究何去何从予以前瞻性探析。

关键词: 心理弹性(resilience) 回顾 展望 缘起 沿革 成果 问题

1 Resilience 研究及其中文译法商榷

心理学界用“resilience”意指人的心理功能及其发展并未受到严重压力/逆境的损伤性影响的心理发展现象^[1]。自20世纪70~80年代以来,国外有关 resilience 的研究取得了一系列进展,我国的研究亦在积极跟进之中并在研究对象、研究侧重方面有所创新^[2-3]。

然而,由于语言方面的差异,“resilience”一词的中文译法,却不一致。笔者撰文介绍这一研究领域时,将其译作“心理弹性”^[2],不少学者也用了这一译法^[3-4];另一种主要借鉴了一些台湾学者的译法,用“复原力”一词^[5-6];第三种因循部分香港学者的译法,用“压弹”一词^[7],与此相近的还有“抗逆力”^[8];还有根据对上述现象的理解并结合“resilience”英文的含义,将其译为“韧性”^[9]。词语翻译涉及文化差异,有时想找出一个内涵与外延完全对等的词,并非易事。甚者,正如美国亚里桑那州立大学“resilience solution group”(简称为RSG)网站论及“resilience”的动词“resile”含义时所讲的,该词本身就很“resilient”^[10]。Resilience 的动词形式 resile 源自拉丁语 resiliere,意为“跳回”(jump back)、“弹回”(recoil)。Resilience 就有了如下含义:①跳回;回弹性;回能;弹能 ②(活力、精神的)恢复力,复原力;迅速恢复愉快心情(新英汉词典,1992, p. 1144)。可见,“弹性”、“复原力”、“压弹”、“抗逆力”及“韧性”诸含义均为“resilience”所包含。

那么,解析该词的含义,尚需看研究界将其用来指称何种情况。研究界常用 resilience 一词意指三种情况:一是曾生活于高度不利环境的儿童,战胜了逆境,获得了良好的发展结果;二是儿童虽然仍生活在不利的环境中,但能力不受损害;三是指儿童能够从灾难性事件中成功地恢复过来^[11]。显然,“复原力”似更适用于第三种情况,“压弹”或“抗逆力”似更适用于第一种情况,而“韧性”似更适用于第二种情况。而“弹性”一词似更具有普适性,从词义来看,其兼具了“复原”、“弹回”及“韧性”诸方面。而且,一个重要的证据是,在颇具影响力的 Project Resilience 网站上,其网页背景即是一根弹簧^[12],相对于其它译法而言,“弹性”似为弹簧隐喻的更恰当

表述。近两三年来,有学者更是力主将心理弹性与心理复原相区分,指出心理弹性在时程上具有相当的稳定性(有微弱波动)^[13]。故笔者认为,基于上述心理弹性含义,从心理学科和词语通达、流畅两方面计,译为“心理弹性”似乎更妥。

2 心理弹性研究缘起及其沿革

2.1 研究缘起

二十世纪前半叶,缘于心理卫生运动的蓬勃开展,儿童压力/逆境经历与不同形式的心理疾病或精神失调发展之间的联系问题,受到了广泛的关注^[14]。二十世纪后半叶,有关高危经历对发展影响的研究迅速扩展,探讨各种各样危险因子与心理或行为问题关系的研究数量之多,前所未有。

然而,在学术界孜孜以求致力于发现危险因子与何种心理或行为问题相关联的同时,却忽略了对另外一种情况的考察,那就是,尽管有一些人儿时经历了严重的压力或逆境,长大成人后却功能完好,甚至还很优秀^[15]。这种情形一直持续到20世纪70~80年代。最早对传统研究提出挑战的,被认为是 Rutter 于1972年所做的有关母爱剥夺的研究综述,报告了个体差异的现象与证据^[14]。自此,压力/逆境对个体影响个体差异的研究日益增多。一些儿童在经历了严重压力/逆境后仍功能完好,至少没有出现心理疾患和行为问题这一心理弹性发展现象逐渐为越来越多的研究者认同。

2.2 研究沿革

心理弹性领域二三十年研究历程中,共经历了三次浪潮^[16]。这三次浪潮各有倚重、由浅入深、由理论到实践、逐次推进,构成了心理弹性领域简短而丰硕的研究史。

第一次浪潮:个体心理弹性确认和保护性因素发现。此阶段,不同背景的研究者聚集焦于心理弹性两个相互关联的要件标准上:一是如何确定危险因子及其程度,另一个是如何评估发展功能。

就危险因子而言,术语颇多,这些术语词义有别,程度不尽相同。因此,确定一套清晰的危险因子分类学标准颇为困难。但研究者在不断探索中发现的规律和特点颇具启发性。比如,危险因子具有同现(cooccurrence)特点,确实存在

* 受到全国教育科学“十五”规划重点课题(批准号:DBA050055)、华东师范大学2005年优秀博士生培养基金和华东师范大学教育科学学院2007年青年教师项目资助

** 通讯作者:席居哲,男。E-mail: xijuzhe@hotmail.com

“祸不单行”的情况^[17];危险因子对发展功能的负面影响并不随其量的增加而等比增长,而可能是以几何级数增长的^[18],因此,研究累积性的危险因素对于更准确地预测和理解发展结果至关重要。研究者对危险因子的分类也开始精细化,Kraemer及其同事提出应将明显跟较差发展结果无关的危险因子和那些与较差发展结果有因果关系的危险因子相区分^[19]。

评判心理弹性的另一个重要标准是要对一个人的发展状况进行评估,也就是其适应的质量(良好与否、程度如何)。不同的研究者,所采用的标准不尽相同:从个体没有心理疾患、成功完成与年龄相应的重要发展任务、主观幸福感到包容更广的标准^{[16][20]}。能否完成与文化、性别和年龄相应的发展任务(内容涉及生理、情绪、认知、道德和行为诸方面),是较多研究者采用的方案。

伴随着对心理弹性上述两个条件的思考和探索,此阶段的研究者们致力于发现与高危背景下良好适应相关的因素或预测因子。研究者们尝试考察了两类相关的因素:一是在所有危险和逆境水平上都起作用的积极因素,称其为资源(assets)、补偿性因素(compensatory factors)或促进性因素(promotive factors),即一般地起作用的因素;二是看来只在较高危险水平上才起积极作用的因子,称为保护性因子。后者即调节因子(moderator),可以缓冲压力/逆境的负面作用。

第二次浪潮:将心理弹性置于发展系统与生态系统,关注过程。此阶段正值发展心理病理学初显端倪,学者们需要对正常发展和病态发展给予同等的关注,心理弹性研究受此推动。研究者日益关注环境、动态变化,并基于发展系统(developmental systems)的视角解释心理弹性^[21]。强烈的生态系统取向成为此阶段心理弹性研究的突出特点。

发展系统理论(developmental systems theory, DST)成为此阶段心理弹性研究的元理论。研究方法上,受生态系统范式影响,此阶段的学者也逐渐从传统关注个体转向关注家庭、社区等相关生态系统,注重从多水平、动态、交互作用层面进行研究设计和分析,特别提出对从不同问题及侧面入手以探查随压力而来的消极或积极适应过程。儿童与环境的关系及其相互作用成为研究的焦点^[16]。

在此阶段,学者们发现有些因素无论逆境水平高低均起保护作用,这些因素构成了基本的、普遍的人类适应系统(human adaptational systems)^[22]。但研究者亦注意到,还存在着环境特殊性的保护因素,在一种环境下(包括人群)起作用的因素,到另一环境(人群)就不一定适用了^[20]。此阶段的研究开始考察儿童对社会环境影响觉知及对自身经验的解释,儿童个体内部过程开始受到关注。许多研究者认为,对经验的认知和情感加工风格,对于能否产生弹性至关重要^[14]。本阶段研究者还考察了弹性适应的稳定性及其变化,发现:随着年龄增加,儿童心理弹性的比率在增加^[23];生活转折点对于儿童心理弹性发展可能非常重要^[34];应该从整体系统的角度来研究心理弹性及其过程^[25]。

第三次浪潮:以干预促成心理弹性。心理弹性研究领域确立伊始便具有明确的应用取向。第三次浪潮的实质是开展检验心理弹性理论的实验研究,是干预科学与心理弹性研究在目标、模式和方法汇合的结果^{[16][17]}。

其中,有致力于防止和减少儿童冒险、违法违纪及其他行为问题的方案,如西雅图社会性发展工程(Seattle Social Development Project);有适用于学龄前阶段致力于提高那些贫困或其它社会弱势儿童能力的方案,比如著名的领先计划(Head Start);还有同时为达到减低行为问题出现率及提高儿童完成发展任务能力的方案等^[26]。美国2001年“9.11”恐怖袭击发生后,学者们呼吁社会从心理弹性角度入手,采取必要的步骤和措施,使这些人尽快恢复^[34]。比如美国国家弹性发展法案提案(NRDA),该提案旨在提请国家政府在“9.11”后,注重提高国家安全的同时,通过多种措施保护和增进公众心理健康。此提案得到包括美国心理科学联合会(ASP)在内各界人士的响应^[27]。“9.11”恐怖袭击后,美国心理学会(APA)通过学术动议、科学研究、网站资源、资料散发等诸多途径提供心理援助支持^[28]。

研究界走向应用研究取向的结果是,进入21世纪后,基于“心理弹性框架”(resilience framework)的实践和政策建议开始酝酿提出^[20,22];而在干预科学领域,干预的模型通常被称为弹性增进保护过程模型^[29]。两者相互促进的局面得以初步形成。

但须承认,关于干预的研究才刚刚开始,研究者将视角从个体特质方面转向系统、动态和生态的视角,却存在忽略对个体的应对压力和逆境主动性的倾向。

3 心理弹性研究取得的成果

3.1 系统性代表研究及结果

夏威夷考爱岛研究。这项由Werner及其同事在夏威夷考爱岛进行的研究^[1,11,23],历时20多年。研究者跟踪考察了在2岁以前经历4种或更多高危因素群体到儿童中期和青少年期的发展状况,发现有三分之二的儿童发展状况良好,表现出较高的心理弹性。

基督堂市研究。Fergusson和Lyonskey运用新西兰南岛东岸港市基督堂市纵向数据研究表明,心理弹性青少年到16岁时探究新颖事物的比率偏低,通常不会成为某犯罪团伙的成员^[30]。这些保护性因素兼具认知和行为特点,并与同伴群体质量密切相关,心理弹性主要受这些因素联合作用的影响。

斯德哥尔摩研究。Stattint等利用一个大规模的瑞士记录考察了当男兵应召入伍时,行为危险、家庭背景危险、个人能力(自变量)与犯罪记录(因变量)之间的关系。结果显示,三类自变量与因变量有实质性关联,其中行为危险(比如习惯性逃学)贡献最大,而个人能力贡献最小(从侧面证明了个人能力可能的保护作用);自变量之间存在着交互作用^[14]。

丹麦与瑞典的研究。Parnas等在丹麦进行的一项历时27年的追踪研究发现,生活于母亲罹患精神分裂家庭的儿童,青少年中期至中年这段时间里,一半以上没有心理疾患^[31]。Cederblad则在瑞典南部对经历3个及其以上逆境指标的儿童从8岁时开始追踪,发现这些追踪对象中年时四分之三的人身心发展良好^[32]。

诸多研究对影响心理弹性诸因素进行了探讨。在个体相关方面,计划能力、对弹性的自我界定、对经历的认知情感加工的作用得到确认;在生活环境相关方面,生活转折点、支

特性的研究关系的积极作用被屡屡提及;还有研究探讨了遗传与环境的相对作用。

3.2 对心理弹性机制的探究

几种重要效应。其一为压力缓冲效应,意指一些因素的参与可减缓压力/逆境的消极影响作用。比如社会支持、胜任感等就具有明显减消心境压抑的作用,具有压力缓冲功能。其二为间接链锁效应,意指一些因素看似与心理功能发展结果之间没有直接关联,但这些变量的确起了重要作用。比如,父母离异会使其子女受教育水平、工作职位低下,会使子女患心理疾病、早婚及婚姻破裂的可能性增加,再婚率也偏高,这些结果被证明为是以父母离异所造成的结果为中介的^[33]。其三为敏化效应和钢化效应(sensitizing and steeling effect),是指压力/逆境会不会增加或减少个体对今后消极经历的脆弱性,若增加,就产生了敏化效应,若减少,则产生了钢化效应。

几类重要模型。其一为补偿模型(compensatory model),强调环境危险因子与保护性因子共同预测儿童的发展,其中危险因子起负向作用,保护性因子起正向作用,两类因子之间相互独立。其二为挑战模型(challenge model),认为危险因子与发展结果之间呈曲线关系,低水平或高水平的危险因子均与消极发展结果相对应,只有中等水平的危险因子才与非消极的(或积极的)发展结果相对应。其三为条件模型(conditional model),又称作调节模型(moderating model)、保护模型(protective model),认为存在一些可以调节或减少危险因子对发展结果产生消极影响的保护性因子,这类因子与危险因子之间存在着交互作用。后来的研究者对有些模型还提出了一些子模型,还有研究者构建了颇具整合性的心理弹性模型框架。

4 当前心理弹性研究面临的问题及前瞻

4.1 心理弹性领域确立之争

尽管自20世纪70~80年代以来,涉及心理弹性的综述、实证论文或报告大量刊发,增长势头迅猛,仍有一些研究者对有必要确立心理弹性研究领域心存疑虑。这些研究者基于科学简约性(science parsimony),指出心理弹性无非是一种“积极适应”(positive adaptation),该术语似乎不能为“积极适应”带来新意,亦不能对心理发展理论有任何加强(augment)^[20]。比如,Kaplan曾提出,“心理弹性该寿终正寝了,该逐渐体面地从研究领域中‘退役’了”^[34]。这些研究者的悲观情绪溢于言表。然而,此类观点遭到了诸多心理弹性研究拥护者的反对。比如,Luthar等指出,尽管心理弹性的确与积极适应这一构念(construct)之间有不少交叉,然而,“我们相信,视心理弹性为一个界限分明的构念,有相当重要的价值”^[20]。

实际上,在一些发展现象的描述上,积极适应较心理弹性简约,而在描述那些似乎违反经典预期的发展现象时,心理弹性反而更简约^[20]。考虑到心理弹性对发展理论的潜在贡献,就更有理由保留心理弹性这一研究领域:面对压力/逆境,积极适应过程可以帮助研究者加深对在压力/逆境中发展过程的理解,这样的发展过程在优裕(good enough)条件中

是观测不到的;而深入认识那些不屈服于危险因子的心理弹性个体,对扩展我们关于危险因子作用过程的认知至关重要。因此,至少在目前,心理弹性尚存在领域独立的充分理由。

4.2 心理弹性的操作性界定问题

在压力/逆境评估方面,涉及压力/逆境数量与严重程度、与发展功能紧密关联的压力/逆境认定、压力/逆境与保护性因素或中介因素的区分、压力/逆境对发展功能作用的一般还是特殊、不同年龄不同性别对压力/逆境类型的易感性、压力/逆境指标与个体的生态距离(近体与远端、时程/时距长短)等问题。在此方面,生态系统理论为我们提供了很好的方法论依据。该理论认为近体过程(proximal processes)是个体发展的重要机制,发生于近体过程的近体因素是促成近体过程的必备要素。由此而言,近体危险因子是对个体产生广泛或重要影响的危险因子^[16],心理弹性研究应在这类因子上详加探查,并做好资料收集、编码工作,Gest等人对生活逆境信息评估的编码方案被认为是一套较可靠的压力/逆境量与质的评定工具^[35]。

个体身心功能状况则涉及对一个人整体发展功能的测量。在这类指标的确定上,该领域的研究也出现十分不一致的情况:有人建议从学业、情绪、社会性等入手^[36];亦有从心理健康(没有心理或行为问题)方面进行衡量^[23];还有以没有反社会行为或毒品滥用情况作为标准^[30];有研究者倾向于认为,经历了或正在经历重大压力/逆境,个体未出现心理问题,心理或行为与社会文化主流期望相一致,即可确定为弹性。在此方面,Masten等人提出的发展任务观点具有重要参考价值^[16,22]。据此观点,人在发展的每个年龄阶段都有着相应的主要发展任务,这些发展任务成为人们对具体某年龄段的主体发展状况的预期。评价一个个体发展状况,就看其是否完成相应的发展任务,合乎人们对其发展的预期水准。研究者们制定出的与年龄相应的发展任务能力层级框架对于评估心理弹性水平颇为有用。

除此之外,因为心理弹性本身兼具特质、过程与结果诸属性,这对评定的可靠性与有效性构成了很大挑战。就目前而言,尽管有上述类似的方法论可遵循,但“视研究问题而定”仍是心理弹性研究界不宜的定律。笔者认为,在可能的情况下,尽可能多地收集研究对象的生态系统信息,尽量做到多方法、多渠道、多侧面的汇聚操作,才是较稳妥的方法之选。否则研究者在所谓真假心理弹性、一般与特殊心理弹性之争上就无话可说。

4.3 心理弹性研究主题、内容诸问题

最为突出的表现是缺乏有效整合的研究主题。绝大部分研究从保护性因素的确认、心理弹性发展的过程、不同压力和逆境条件下儿童发展的个体差异、心理弹性发展的可能机制推理等方面展开了探讨。但这些结果相当零乱,不一致甚至是相互矛盾的情况十分普遍^[14,20]。因此,确定具有整合功能的主题,成为心理弹性研究领域的当务之急。

还有,心理弹性研究更多具有测量驱动(measure-driven)的意味,理论建构的步伐与实证研究的进展不成比例。因此,选择和确定具有整合功能的研究,从而实现心理弹性现象的核心理解与探索;尝试建构心理弹性理论及其

操作化较强的模型,并对之进行实证研究,亦是心理弹性领域亟待解决的课题。

再者,研究者对各种可能影响心理弹性的变量平等处置的方式成为研究结果应用性的最大障碍。选择一些核心、关键或者说当前而言可操作性更强的一些变量进行研究,实应成为心理弹性研究领域进一步深化的一个重要方向。

当前,心理学领域出现的一些重要理论和研究去向为上述问题的尝试解决提供了可能方向和途径。其一是社会认知研究方兴未艾,特别是在有关个体对他人理论的推断能力(心理理论)、个体社会能力自我知觉、社会环境认知等领域及其社会适应蕴意方面展开的研究,为探测心理弹性的本质及其机制提供了主题整合的契机与内容侧重。其二是影响日益深远广泛的生态系统理论,更为深入解析环境特征(特别是压力/逆境)的心理发展功用,心理弹性的内在过程等提供了良好的元理论及元方法视角。在心理弹性研究中,基于生态系统理论突出当事者的主体作用,当对心理弹性领域研究的推进大有裨益。

参考文献

- Werner E E. Risk, resilience, and recovery: Perspectives from the Kauai Longitudinal Study. *Development and Psychopathology*, 1993, 5, 503-515.
- 席居哲. 基于社会认知的儿童心理弹性研究. 博士学位论文, 华东师范大学, 2006, 5.
- 谢丹. 进城务工农民子女自尊发展的心理弹性研究. 硕士学位论文, 湖南师范大学, 2006, 3.
- 曾守锤, 李其维. 儿童心理弹性发展综述. *心理科学*, 2003, Vol. 26(6): 1091-1094.
- 朱森楠. 青少年复原力的概念. 网址: <http://www.bsjh.hcc.edu.tw/guid/guid3.htm>.
- 周碧凤. 复原力研究的进展与方向. *求索*, 2004, 10, 134.
- 刘取芝, 吴远. 压弹: 关于个体逆境适应机制的新探索. *湖南师范大学教育科学学报*, 2005, Vol. 4(2): 111-115.
- 范燕宁. 抗逆力在青少年成长过程中的两面性特点——以北京市未成年人社区矫正服刑者的情况为例. *中国青年研究*, 2006, 11, 10-13.
- 于肖楠, 张建新. 韧性(resilience)——在压力下复原和成长的心理机制. *心理科学进展*, 2005, Vol. 13(5): 658-665.
- Resilience Solution Group. The definition of resilience according to Merriam-Webster Dictionary. website: <http://www.asu.edu/resilience/definition.html>.
- Werner E E. Resilience in development. *Current Directions in Psychological Science*, 1995, 4, 81-85.
- Wolin S J, & Wolin S. Project Resilience. Website: <http://www.projectresilience.com>.
- Bonanno G A. Loss, trauma, and human resilience: Have we underestimated the human capacity to thrive after extremely aversive event? *American Psychologist*, 2004, Vol. 69(1): 20-28.
- Rutter M. Resilience Reconsidered: Conceptual considerations, empirical findings, and policy implications. In: J P Shonoff, S J Meisels (Eds.), *Handbook of Early Childhood Intervention*, Cambridge University Press, 2000, pp. 651-682.
- Rutter M. Protective factors in children's responses to stress and disadvantage. In: M W Kent & V Allen (Eds.), *Primary prevention of psychopathology: Vol. 3 Social competence in children*, Hanover, NH: University Press of New England, 1979, pp. 49-74.
- Wright M O, & Masten A S. Resilience processes in development. In: S Goldstein, R B Brooks (Eds.), *Handbook of Resilience in Children*. Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2005, pp 17-37.
- Masten A S, & Coastworth J D. The development of competence in favorable and unfavorable environments: Lessons from successful children. *American Psychologist*, 1998, Vol. 53(2): 205-220.
- Consortium on the School-Based Promotion of Social Competence. The school-based promotion of social competence: Theory, research, practice, and policy. In: R J Haggerty, L R Sherrod, N Garnezy, & M Rutter (Eds.), *Stress, risk, and resilience in children and adolescents: Processes, mechanisms, and interventions* Cambridge, England: Cambridge University Press, 1994, pp. 268-316.
- Kraemer H C, Kazdin A E, Offord D R, Kessler R C, Jensen P S, & Kupfer D J. Coming to terms with the terms of risks. *Archives of General Psychiatry*, 1997, 54, 337-343.
- Luthar S S, Cicchetti D, & Becker B. The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*, 2000, Vol. 71(3): 543-562.
- Yates T M, Masten A S. Fostering the future: Resilience theory and the practice of positive psychology. In: Linley P A, Joseph S, eds. *Positive psychology in practice*. Hoboken, NJ: John Wiley and Sons, 2004:521-539.
- Masten A S. Ordinary magic: resilience processes in development. *American Psychologist*, 2001, Vol. 56, 127-238.
- Werner E E, & Smith R S. *Overcoming the odds: High risk children from birth to adulthood*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1992.
- Sampson R J, & Laub J H. Socioeconomic achievement in the life course of disadvantaged men: Military service as a turning point, circa 1940-1965. *American Sociological Review*, 1996, 61, 347-367.
- Roberts J M, & Masten A S. Resilience in context. In: R Dev Petersm, R McMahon, & B Leadbeater (Eds.), *Resilience in Children, families, and communities: Linking context to practice and policy*. New York: Kluwer Academic/Plenum
- Reynolds A J, & Ou S R. Promoting resilience through early childhood intervention. In: S S Luthar (Ed.), *Resilience and vulnerability: Adaptation in the context of childhood adversities*. New York: Cambridge University Press, 2003, pp.436-459.
- Barnett M D. Congress must recognize the need for psychological resilience in an age of terrorism. *Families, Systems, & Health*, 2004, Vol. 22(1): 64-66.
- Newman R. APA's resilience initiative. *Professional Psychology, Research and Practice*, 2005, Vol. 36(3): 227-229
- Weissberg, Kumpfer K L, & Seligman M E P. Prevention that works for children and youth: An introduction. *American Psychologist*, 2003, 58, 425-432. (下转第 977 页)

5 参考文献

- 1 凌文轮,方俐洛,白利刚. 我国大学生的职业价值观研究. 心理学报,1999,(7).
- 2 黄希庭,郑涌. 当代中国青年价值观研究. 北京:人民教育出版社,2005.
- 3 叶奕乾等,何存道,梁宁建. 普通心理学. 上海:华东师范大学出版社,1997年8月第1版.
- 4 孟续铎. 2006年北京地区大学应届毕业生职业价值观调查研究. 人口与经济,2007,(1).
- 5 许燕,北京大学生价值观研究及其教育建议. 教育研究,1999,(5).
- 6 叶松庆,当代师范大学生的择业观透视. 青年探索,2000,(2).
- 7 田学红,徐长江,阮伟华. 转型期高师生的职业价值观与职业理想. 高等教育研究,2004,(4).
- 8 王苑. 大学生职业价值观及就业能力与就业绩效的关系研究. 浙江大学硕士学位论文,2006.
- 9 郑洁,陶力. 职业价值观研究综述. 中国人力资源开发,2005(11).

A Study of Normal University Students' Work Values

Shi Zhangqing, Mou Lixia

(School of Teacher Education, Zhejiang Normal University, Jinhua, 321004)

Abstract Normal university students' occupation orientation is mainly teaching and their value judgement of the teaching profession is directly related to their job selection and the quality of elementary education. This paper investigated some samples in a normal university of Zhejiang Province, analyzed whether students' work values were different in such variables as gender, grade, and specialization, explored the characteristics of normal university students' work values in transforming period and made some education suggestions, including helping students establish correct work value orientation, stressing practicality in the process of work value education, strengthening career guidance and developing their professional dedication.

Key words: higher normal university students, work values, investigation

(上接第 998 页)

- 30 Fergusson D M, & Lynskey M T. Adolescent resiliency to family adversity. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1996, 37, 281 - 292.
- 31 Parnas J, Cannon T D, & Jacobsen B et al. Lifetime DSM - III - R diagnostic outcomes in the offspring of schizophrenic mothers: Results from the Copenhagen High Risk Study. *Archives of General Psychiatry*, 1993, 56, 707 - 714.
- 32 Cederblad M. The children of the Lundby Study as adults: A salutogenic perspective. *European Child and Adolescent Psychiatry*, 1996, 5, 38 - 43.
- 33 Kuh D, & Maclean M. Women's childhood experience of parental separation and their subsequent health and socioeconomic status in adulthood. *Journal of Biosocial and Science*, 1990, 22, 121 - 135.
- 34 Kaplan H B. Toward an understanding of resilience: A critical review of definitions and models. In M D Glantz & J R Johnson (Eds.), *Resilience and development: Positive life adaptation*, New York: Plenum, 1999, pp. 17 - 83.
- 35 Gest S D, Reed M G J, & Masten A S. Measuring developmental changes in exposure to adversity: A life chart and rating scale approach. *Developmental and Psychopathology*, 1999, 11, 171 - 192.
- 36 Luthar S S. Annotation: Methodological and conceptual issues in research on childhood resilience. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 1993, Vol. 34(4): 441 - 453.

The Research on Resilience: Its Evolution and Direction

Xi Juzhe¹, Sang Biao¹, Zuo Zhihong²⁽¹⁾ Department of Psychology)⁽²⁾ Department of Preschool Education, East China Normal, University Shanghai, 200062)

Abstract The recent two or three decades have witnessed an increasing focus on the phenomenon of resilient development in human beings, great efforts being made in this scientific domain, which challenges the firm concept about the relationship between severe stresses/adversities and individual development. With the effects of stresses/adversities on mental development reconsidered, positive views on the development of people who have experienced or are experiencing a high-risk environment are introduced. The authors tentatively make clear the Chinese translation of resilience, give a general review on the origin, evolution, advance of research on resilience, and discuss the obstacles that the domain is facing and finally, predict the future research of resilience.

Key words: resilience, origin, evolution, advancements, obstacles, prediction